

## Instructie FiCo 1 september 2020

### Aard bespreking

- FiCo bespreekt een nieuwe versie van de RRF-verordening. Een eerste voorstel van het DUI vzschap werd besproken op 28 juli, waarna written comments werden verzameld (voor 5 aug).
- In de nieuwe versie zijn de uitkomsten van de ER van 21 juli zorgvuldiger verwerkt, en zijn dit keer ook de recitals en annexen opgenomen.

### Instructie

#### Algemeen

- Veel wijzigingen maken de tekst duidelijker en/of zorgvuldiger ten opzichte van de vorige versie. U kunt het DUI vzschap hiervoor danken.
- Enkele materiële wijzigingen zijn in lijn met de NL wens, zoals het terugvorderen van de voorfinanciering (zie toelichting) en de verwijzing naar fiscal aspects van CSR's. U kunt deze wijzigingen steunen.
- Enkele Nederlandse wensen blijven niet ingewilligd. U kunt deze opnieuw onder de aandacht brengen.

### Belangrijkste punten:

#### 1. Noodrem (artikel 19a):

- Het DUI voorzitterschap stelt een aantal wijzigingen voor van de governance van het RRF nav de EUCO conclusies. NL verwelkomt deze wijzigingen grotendeels, maar heeft nog een aantal vragen en opmerkingen.
- NL verwelkomt dat de rol van het EFC nu upstream is, dat de CIE zijn preliminaire bevindingen met het EFC moet delen, en dat de CIE *'shall take into account'* het advies van het EFC bij de beoordeling (19(a)2(b)). Voor NL is het van belang dat deze elementen behouden blijven.
- NL constateert dat het streven naar 'consensus' in het EFC uit de operationele tekst is verwijderd (in het verwijderde 18a stond: *"The Economic and Financial Committee shall make its best efforts to reach a consensus in its deliberations"*), en nu alleen nog in de preambule staat. Voor NL is het van belang dat dit weer terugkeert in de operationele tekst (19(a)2(b)).
- Vraag: heeft de comitologie betrekking op de voorlopige beoordeling of op het definitieve besluit tot uitkering?
- U kunt, vanwege de verwachte grote interesse van ons parlement, vragen welke stukken (plannen en hun beoordeling) openbaar zullen worden.
- U kunt en marge van de vergadering het vzschap vragen om zo veel mogelijk duidelijkheid te geven over de verschillende deadlines in de procedure.:
  - De CIE heeft twee maanden voor het maken van een conceptbeoordeling. Vervolgens wordt de EFC om een opinie gevraagd, die zij (volgens recital 31a) binnen 6 weken moet vaststellen. Daarna neemt de CIE een definitief besluit. Vraag: binnen hoeveel tijd na het vaststellen van de EFC-opinie neemt de CIE een definitief besluit?
  - In par 7a wordt de mogelijkheid gegeven om vaststelling van een besluit met 3 maanden uit te stellen. Moet dit, in lijn met de ER-conclusies, niet worden verbonden aan het moment waarop de EFC om een opinie wordt gevraagd? (zie toelichting).

#### 2. Benadrukken belang dat ook CSRs 2019 van toepassing zijn (artikel 14).

- *Toelichting:* NLse commentaar op dit punt niet overgenomen, maar is wel duidelijk dat EUCO opgeroepen heeft tot structurele hervormingen. Aangezien deze niet onderdeel zijn van 2020 CSRs, evident dat 2019 CSRs belangrijke rol zullen moeten spelen.
- De NL tekstsuggestie was om dit aan te geven in het artikel: "whether the recovery and resilience plan is expected to contribute to effectively address challenges identified in the relevant country-specific recommendations **of the current and previous two years**, addressed to the Member State concerned or in other relevant documents officially adopted by the Commission in the European Semester."
- Dit lijkt niet haalbaar (weinig steun). Als compromis zou in de recitals (bijv recital 16) duidelijk kunnen worden gemaakt dat de CSR's 2019 kwalificeren als "relevant CSR's".

3. De zorg uitspreken dat de eis van coherentie van hervormingen en investeringen (in art 14.1, 16.3 (f), recitals 16 en 22) onnodig beperkend werkt.
  - Member states are expected to make coherent packages of investments and reforms. According to the Commission's explanation this means they are expected to combine reforms and investments per policy area as this would lead to a mutually reinforcing impact. We are concerned this may cause an unwanted restriction of the investment and reform effort. If certain reforms address challenges identified in the CSR's but cannot be accompanied by investments in the same policy area, member states will feel no incentive to take these reforms on board in their RRP (nor to implement them) and the same goes the other way around. Examples are the CSR for the Netherlands to address features of the tax system that may facilitate aggressive tax planning, or the CSR's for Italy to reform the outdated cadastral values. It is unclear what public investment in the same policy area could be envisaged. Also, there are not always related reforms to needed investments in innovation, digitalisation and sustainability.
  - In our view, the overall effectiveness of RRP's should be decisive when assessing the RRP's, this does not necessarily require reforms and investments to be paired in the same policy area.
4. Zorg uitspreken dat het verspreid indienen en beoordelen van plannen (art 15.2) ) tussen 1 jan en 30 april 2021 tot een zware werklast leidt in de Raad, en een onderlinge vergelijking van plannen bemoeilijkt.
5. Steunen van verwijzing naar fiscal aspects en MEOP in art. 15.3(a) en art. 16.3(a).
  - *Toelichting:* hierin is een verwijzing opgenomen naar fiscal aspects van CSR's. Daarnaast is de verwijzing naar de MEOP weliswaar ingekort, maar behouden door de verwijzing naar art 6 van verordening 1176/2011 die voorziet in CSR's in geval van vastgestelde imbalances (deze verwijzing wordt in de recitals uitgeschreven in gewone mensen taal).
  - Dit is al compromis (NL wilde expliciete verwijzing naar SGP en MEOP), en moet niet weer afgezwakt worden.
6. Steunen van terugvorderen van voorfinanciering in artikel 19a.2a en 19.7
  - In 2a is toegevoegd dat het halen van doelen en mijlpalen impliceert dat eerder gehaalde doelen en mijlpalen niet worden teruggedraaid.
  - In 7 is toegevoegd dat de voorfinanciering moet worden terugbetaald als een LS binnen 18 maanden na goedkeuring van het plan geen actie heeft ondernomen.
7. Toevoegen van nieuw artikel over een uitsluitingslijst, in lijn met het JTF en EFRO.
  - *Toelichting:* Een uitsluitingslijst is van belang om te waarborgen dat het RRF in lijn is met de Overeenkomst van Parijs en het *do no harm* principe uit de Green Deal.
8. Toevoegen dat het RRF ten minste 30% moet bijdragen aan klimaat en dat deze bijdrage gemeten dient te worden conform de methodologie uit Annex I van de Common Provisions Regulation (CPR). Recital 11 is hiervoor een geschikte plek. Daarnaast staat in de compromistekst nog een overkoepelend percentage voor EU-uitgaven van 25% tussen haken, dit dient aangepast te worden in lijn met het akkoord. Daarnaast steun uitspreken voor toevoeging van het 'do no harm'-principe in recital 11 en Annex II (criterium 2.4). Daarbij kunt u voorstellen om 'only' toe te voegen: *the recovery and resilience plan contains only measures that avoid adverse impacts on climate and environment ('do no harm principle')*.
  - *Toelichting:* Deze toevoeging is van belang voor de uitwerking van de klimaatpassage uit het akkoord, waarin staat dat het MFK en het herstelinstrument gezamenlijk 30% moeten bijdragen aan klimaat, in lijn moeten zijn met de Overeenkomst van Parijs en het *do no harm*-principe uit de Green Deal.
  - De Commissie berekent op dit moment nog de benodigde klimaatbijdrage van het RRF om het overkoepelende percentage van 30% MFK + herstelinstrument te halen. Als de percentages in de reguliere MFK fondsen niet worden aangepast, moet het RRF hiervoor compenseren en dus aanzienlijk (naar verwachting tussen de 35% en 40%) bijdragen.

9. Toevoegen van nieuw artikel waarin wordt gesteld dat de plannen getoetst moeten worden aan de *guidance* van de Commissie voor *sustainability proofing*. In datzelfde artikel stellen we dat de plannen in lijn moeten zijn met het opgehoogde 2030-doel en een update vereisen wanneer dit niet het geval is.

- *Toelichting*: deze toevoeging is van belang voor de uitwerking van de klimaatpassage uit het akkoord.

10. Steunen van toevoegingen t.a.v. interne markt, innovatie, onderzoek en klimaatneutraliteit in recitaal 6, maar verduidelijking vragen waarom de referentie naar energie efficiëntie en energietransitie is verwijderd.

10. Passief: Steunen van wijzigingen t.a.v. klimaat in artikel 4.

### **Toelichting**

De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de vorige versie zijn de volgende:

#### Artikel 15

- Par 1a en 2: Volgens het vzschap maakt de tekst nu duidelijk dat LS één maal een plan indienen (vóór 30 april 2021) dat daarna optioneel kan worden zodra bekend is hoeveel middelen voor 2023 beschikbaar komen. Het is echter de vraag waarom dan niet de datum 30 april 2021 specifiek wordt genoemd. Nu blijft de indruk bestaan dat er op 30 april 2022 opnieuw een moment is waarop moet worden ingediend. U kunt het vzschap vragen om opheldering.
- Par 3: Onder punt (a) is een verwijzing opgenomen naar "fiscal aspects". Dit komt tegemoet aan de NL wens om specifiek te verwijzen de CSR's die betrekking hebben op het SGP, en is daarmee positief.
- Onder punt (a1) is de expliciete verwijzing naar de MEOP geschrapt. Deze verwijzing was een wens van NL, maar stuitte op verzet van veel LS in de FiCo. In plaats daarvan wordt onder punt a alleen verwezen naar artikel 6 van verordening 1176/2011, dat voorziet in CSR's voor landen met macro-economische onevenwichtigheden. Materieel heeft dit hetzelfde effect, dus acceptabel.
- Ons commentaar om lidstaten te verplichten om ook CSR's van 2019 aan te pakken is niet overgenomen.
- Onder punt (f) is kosten-efficiëntie als eis opgenomen. Prima.

#### Artikel 16

- Par 4a: Een eventuele negatieve beoordeling van plannen door de Commissie is verplaatst naar dit artikel, dat de beoordelingscriteria beschrijft. Artikel 17 gaat hierdoor alleen nog over een positieve beoordeling van de CIE. Inhoudelijk maakt dit geen verschil. NB: een negatief oordeel van de CIE wordt niet voor instemming aan de Raad voorgelegd (maar dit was in de vorige versie ook al zo).

#### Artikel 17

- Par 4: Onder punt (c) wordt duidelijk gemaakt dat mijlpalen en doelen uiterlijk op 31 juli 2026 moeten zijn behaald, met oog op de deadline voor uitbetaling op 31 december 2026. Prima.

#### Artikel 18a

De rol van de EFC is verplaatst naar artikel 19.2b. Deze verplaatsing is conform de NL wens.

#### Artikel 19

De comittering van fondsen door de CIE, die plaatsvindt nadat de Raad de plannen heeft goedgekeurd, krijgt een eigen artikel. Prima.

#### Artikel 19a (noodremprocedure)

- Het DUI vzschap doet een poging om de precieze verhouding tussen CIE, EFC en comitologie bij het beoordelen van de implementatie van plannen, uit te schrijven.

- Par 2a en 2b : De CIE komt eerst (binnen twee maanden) met een voorlopige beoordeling. De CIE stuurt een positieve voorlopige beoordeling naar EFC, met wiens mening de CIE rekening zal houden. Prima.
- Par 3: De CIE neemt uiteindelijk een besluit tot uitkering van middelen (19.3). Hier blijft onduidelijk wanneer dit gebeurt na de EFC-opinie.
- Onduidelijk blijft of het uiteindelijke besluit tot uitkering in wordt genomen op basis van comitologie, of dat de comitologie juist betrekking heeft op de voorlopige beoordeling in 2a. Dit moet worden verduidelijkt.
- Par 2a: Een relevante toevoeging is ook dat het halen van doelen en mijlpalen impliceert dat eerder gehaalde doelen en mijlpalen niet worden teruggedraaid. Zo houdt de CIE tot de laatste uitbetaling een stok achter de deur. Dit is een tegemoetkoming aan de wens van sommige LS (waaronder NL) om een claw-back mechanisme op te nemen. Dit lijkt het hoogst haalbare compromis.
- Par 7: Daarnaast is toegevoegd dat de voorfinanciering moet worden terugbetaald als een LS binnen 18 maanden na goedkeuring van het plan geen actie heeft ondernomen. Dit is een tegemoetkoming aan de wens van sommige LS (waaronder NL) om de voorfinanciering (die niet gekoppeld is aan doelen of mijlpalen) terug te vorderen indien er onvoldoende wordt hervormd. Dit lijkt het hoogst haalbare compromis.
- Par 7a: de toevoeging dat het besluit tot uitbetaling met drie maanden kan worden uitgesteld is behouden (stond ook in vorige versie). Dit geeft invulling aan de ER-conclusie dat het proces van betrekken van de ER niet meer dan drie maanden mag duren. Wat ontbreekt is dat de tijd volgens de ER-conclusies begint te lopen vanaf het moment waarop de EFC om een opinie wordt gevraagd. De tekst laat dit in het midden. Dit maakt de periode van uitstel potentieel langer dan de afgesproken drie maanden.
- NL heeft nu het volgende begrip van de tijdlijn/deadlines rond artikel 19(a). U kunt **en marge** bij voorzitterschap toetsen of NL het goed begrijpt:
  - CIE heeft een periode van 2 maanden voor voorlopige beoordeling, en indien positief deelt CIE deze met EFC (art. 19(a)2(a) RRF).
  - EFC heeft een periode van 6 weken voor advies (politieke afspraak in preambule 31(a) RRF).
  - Er lijkt geen deadline (meer) te zijn voor finale CIE beoordeling; alleen voor voorlopige beoordeling. **Klopt deze lezing?**
  - Als kwestie naar ER wordt getild, is bedoeling dat proces vanaf vragen advies EFC tot uitputtende bespreking ER in de regel niet langer dan 3 maanden duurt (preambule 31(a)). **Klopt deze lezing dat verwijzing naar 'process' hier doelt op bespreking in ER?**
  - Als uitzonderlijke omstandigheden zich voordoen (lees: als naar ER wordt getild), kan een besluit 'authorising disbursement' met 3 maanden worden uitgesteld (art. 19(a)7(a) RRF). **Het zou nuttig zijn als Vzschap opname van deze laatste bepaling (evt. en marge) verder zou kunnen toelichten.** Er lijkt uit de RRF verordening (19a.3) geen deadline te volgen voor dit besluit 'authorising disbursement'. Bovendien lijkt art. 19(a)5 RRF er voor te zorgen dat er geen problemen ontstaan met termijnen uit het Financieel Reglement. **Klopt het dat deze bepaling strikt gezien niet nodig is? Of is de bepaling juridisch nodig vanwege uit het Financieel Reglement voortvloeiende deadlines?**

#### Recital 31a

- Mede op aandringen van de JDR is de rol van de ER in de noodremprocedure) beschreven in de recitals (recital 31a). De tekst is in lijn met de ER-conclusies. Prima
- Ook de rol van de EFC wordt hierin omschreven, in lijn met de ER-conclusies (en artikel 19a). Dat de EFC binnen 6 weken tot een mening moet komen is een toevoeging van het DUI vzschap, om de procedure te verduidelijken. Prima.

#### **Voorliggende Documentatie**

- Compromise proposal from presidency, 27 augustus 2020